

## НЕКОТОРЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТУДЕНТОВ ОБ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РОЛЯХ СУПРУГОВ

Профессиональная карьера женщины и ее совмещение с домашними и семейными обязанностями является фокусом многих научно-исследовательских работ, как теоретического, так и эмпирического плана. В последнее время, в первую очередь в связи с нестабильностью брака, довольно широко обсуждается вопрос о необходимости накопления обоими супругами, разного вида капитала – социального, профессионального, культурного, капитала в экономическом смысле и т.д., иными словами максимальное накопление человеческого капитала. По большому счету, представив идеальную модель трудового рынка (в которой латентные механизмы найма не учтены и основной характеристикой, интересующей работодателя, являются профессиональные и общекультурные компетенции предполагаемого сотрудника) именно достаточный запас человеческого капитала, и в первую очередь профессионального капитала, обеспечивает конкурентоспособность индивида на рынке труда.

Но является ли возможным одновременное накопление всех видов капитала без ущерба для человека и его развития? Или же общественная система ориентирует индивидов на то, что для достижения конкурентоспособности в различных сферах необходима специализация на накоплении лишь одного вида капитала (или нескольких, важен сам факт необходимости ограничения и избирательного накопления тех видов капитала, которые избраны субъектом как наиболее важные) в ущерб другим?

С точки зрения экономическо-хозяйственных статусов и профессиональной деятельности супругов этот вопрос является особенно

актуальным. Известно, что в большинстве современных государств существует разница в размере оплаты труда мужчин и женщин. Основные причины - занятость мужчин и женщин в разных отраслях экономики, различия в человеческом капитале и дискриминация женщин на рынке труда [3, с.6].

Оплата труда российских женщин составляет в среднем 70% от заработной платы мужчин, основным фактором существующих гендерных различий в оплате труда является гендерная асимметрия занятости [3, с.37-38].

Если обратиться к Г. Беккеру, работавшему в рамках неоклассического подхода к анализу экономических отношений в семье, необходимо сказать, что, по его мнению, специализация на одном из видов накапливаемого капитала происходит всегда. Беккер не рассматривает возможность накопления одним и тем же человеком разных видов капитала в таком количестве, что позволит ему успешно, без потери «прибыли» действовать в различных сферах (в том числе домашней и профессиональной) [1, с.428].

С учетом упомянутых различий в оплате труда мужчин и женщин, функция максимизации полезности и богатства, описанная Г. Беккером, приводит к тому, что домашним трудом занимаются те члены семьи, чье время, в переводе в стоимостной эквивалент, оценивается дешевле в сравнении с другими членами домохозяйства.

Т.Ю. Черкашина пишет об этом следующее: «В свою очередь эти различия в оплате труда могут усугубляться тем, что сложившееся внутрисемейное разделение труда заставляет членов домохозяйства специализироваться на накоплении человеческого капитала разного типа: одних —повышать производительность на рынке, а других — повышать производительность в домохозяйстве» [5, с.30].

Т. Парсонс представлял разделение ролей следующим образом:

«Разделение ролей по полу проведено в нашем обществе так, чтобы во многом устранить женщину от борьбы за те виды профессионального статуса, которые имеют значение для определения статуса семьи. Если замужняя женщина занята вне дома, то большей частью только в профессиях, в которых она не может вступить в прямую конкуренцию за статус с мужчиной своего класса. Можно сказать, что такое разграничение половых ролей способствует интеграции членов семьи» [4, с.125].

Данная модель не категорична относительно занятости женщин, однако подчеркивается, что мужчина традиционно сосредоточен на накоплении профессионального капитала (с учетом разницы в оплате труда это является наиболее рациональным). Женщина в первую очередь накапливает капитал иного вида, а накопление женщиной профессионального капитала является вторичным, главное избежать конкуренции статусов супругов, снижающих интеграцию и адаптивность семейной системы.

Приведя некоторые теоретические модели и концепции, более не будем останавливаться на способах и механизмах накопления человеческого капитала супругами, но попробуем представить взгляды студентов высших учебных заведений г. Уфы на экономические роли мужчин и женщин.

Кратко о выборке исследования. В выборочную совокупность попали студенты высших учебных заведений города Уфы, упор сделан на студентах первых и выпускных (на тот момент 5 курс) курсов. Объем выборки пилотажного исследования составил 140 человек, что не позволяет говорить о репрезентативности данных, но до определенной степени позволяет наметить контуры исследуемого объекта. В нашем случае – представления студентов об экономических ролях супругов. В данной статье будут рассмотрены некоторые вопросы, связанные с профессиональной и домашней деятельностью супругов, разделению обязанностей, непосредственно влияющими на накопления супругами капитала того или иного вида.

За основу взяты суждения по поводу профессионального и домашнего труда женщин и мужчин, рождения и воспитания детей и т.д., отражающие традиционные или эгалитарные взгляды на семью. Респондентам предлагалось выразить степень своего согласия/несогласия с тем или иным суждением по пятиступенчатой шкале, в которой на одном полюсе находится позиция, выражающее максимальное несогласие с суждением, на противоположном полюсе – максимальное согласие, промежуточный вариант был отмечен как «в равной степени согласен и не согласен». В данном случае можно сказать, что суждения традиционного характера предполагают жесткую специализацию каждого из супругов на накоплении определенного вида капитала, условно названного нами «профессиональным» и «домашним».

Начнем с того, что большинство респондентов придерживаются позиции, согласно которой обеспечению семья является обязанностью обоих супругов (55% опрошенных). Стоит сказать, что мужчины, отвечая на этот вопрос, в меньшей мере готовы назвать финансовое обеспечение обязанностью обоих супругов, так высказались 39,3% опрошенных мужчин, оставшиеся 60,7% назвали это мужской обязанностью. В свою очередь, большинство женщин (65,1%) считают это обязанностью не только мужчины, но и его супруги. Таким образом, мужчины все-таки более склонны считать, что финансовое обеспечение семьи должно лежать на них, и большинство считает это своей обязанностью, что, вероятнее всего связано с необходимостью «материального» подкрепления претензий на главенствующую позицию в семье. В тоже самое время, необходимо сказать, что при ответах на вопрос о том, кто из супругов должен вносить больший вклад в семейный бюджет подавляющее большинство выбрали вариант «муж» (более 75%), в то время как вариант «жена» не выбрал никто, оставшаяся часть респондентов выбрали варианты «одинаково» и «затрудняюсь ответить».

В свете полученных данных интересным является вопрос о том, желают ли сами российские девушки выйти на рынок труда или же в случае наличия необходимых с их точки зрения экономических условий они предпочли бы не выходить на профессиональный рынок? Для этого был задан соответствующий вопрос – «Как вы считаете, большинство российских женщин предпочли бы работать или не работать, если бы в семье было достаточно денег?»

Данный вопрос задавался представителям обоих полов, но наиболее интересны с точки зрения исследования ответы девушек, далее представлено распределение ответов на вопрос женской части выборочной совокупности. Так 70,4% опрошенных, придерживаются мнения, что в случае, если бы семья не нуждалась в привлечении дополнительных источников средств, российские женщины предпочли бы не заниматься профессиональным оплачиваемым трудом, сосредоточившись на накоплении иных видов капитала. Оставшиеся респонденты считают, что российские женщины предпочли бы работать независимо от финансовой необходимости семьи в их оплачиваемом труде.

При проведении социологических исследований не раз была выявлена разница во мнениях респондентов по одному и тому же вопросу в тех случаях, когда один вопрос требует оценить ситуацию в целом, а второй – дополнительный, уточняющий вопрос моделирует ту же ситуацию с переориентацией не на мнение о ком-то, а непосредственно на личность самого опрашиваемого. Так и в нашем исследовании помимо общего вопроса, отражающего представления студентов о всех российских женщинах, был задан дополнительный вопрос, ориентированный непосредственно на респондента, ставящий его в рамки обозначенной ситуации. («А лично Вы предпочли бы работать или не работать, если бы в семье было достаточно денег?»)

Описанное нами противоречие в ответах «о других» и ответах «о себе» выявилось и на этот раз, полученные результаты является практически зеркальным отражением ответов на первый вопрос. Большая часть опрошенных девушек (68,8%) говорят о том, что хотели бы работать независимо от экономических потребностей семьи, а оставшиеся 32,2% в такой ситуации предпочли бы не заниматься профессиональным трудом. Помимо описанной выше причины различия ответов, вероятно, имеет смысл выделить еще одну. Объектом исследования являлось студенчество, группа, которая в определенном смысле является уникальной – переходной социальной группой. В нашем случае это выражается в том, что большинство студентов попавших в выборку на данный момент не состоят в браке и не имеют сожителя, более 65% также либо не работают и только учатся, либо работают на непостоянной работе, т.е. не имеют постоянной занятости. Все это говорит о том, что студенты могут смоделировать предложенную в вопросе ситуацию исходя из личного опыта, моделирование происходит в основном исходя из своих «идеальных» представлений о том, как будет в их семье, и опыта родительской семьи. Реальной практики совмещения семейных, родительских и профессиональных обязанностей в выборочной совокупности не имел никто.

Однако, с учетом существующих российских реалий, на данный момент вопрос неучастия женщины в экономическом обеспечении семьи является до известной степени риторическим, что видно даже исходя из мнения студентов о том, что экономическое обеспечение семьи является обязанностью обоих супругов. При рождении ребенка и ухода одного из родителей с рынка профессионального труда и сокращении денежных поступлений это чувствуется особенно остро. Рождение детей увеличивает риски наступления бедности. «Рождение ребенка усиливает для семьи риск и попасть в категорию бедных (малоимущих) семей» [2, с.6].

Так или иначе, в подавляющем большинстве семей рано или поздно решается вопрос о рождении детей, в рамках данной статьи это решение будет представлено с точки зрения влияния на него профессиональной занятости женщины. Безусловно, рождение ребенка всегда заставляет супругов изменить структуру своего времени, изменить свои привычки, пересмотреть необходимые дела и прочее. Ставится вопрос о том, на какое время один из супругов прекращает заниматься своей профессиональной деятельностью (или, по крайней мере, заниматься ей в полной мере), переключая свое внимание на ребенка. Так или иначе, ребенок всегда является фактором, сдерживающим карьеру одного из супругов, а с учетом российских реалий можно сделать уточнение, что в 99,9% случаев этим супругом является женщина. В этой связи респондентам был задан вопрос о том, является ли карьера для женщины (в другом вопросе - для них лично) уважительной причиной, для того, чтобы отложить/отказаться от рождения ребенка. Поочередно рассмотрим полученные на эти вопросы ответы.

Явное большинство респондентов придерживается мнения о том, что карьера не является причиной для того, чтобы отложить рождение ребенка.

Данные таблицы 2 показывают, что мужчины с меньшей частотой признают карьеру женщины уважительной причиной для того, чтобы отложить рождение ребенка. Но и среди девушек процент, посчитавших эту причину достойной, невелик – менее трети опрошенных.

Таблица 1

**Карьера женщины – уважительная причина чтобы отложить рождение ребенка?**

**(в %, к полу респондента)**

Как вы думаете, является ли карьера уважительной причиной для женщины для того, чтобы отложить рождение ребенка		Ваш пол		Итого
		Мужской	Женский	
Да, является	Частота	9	25	34
	% в Ваш пол	16,7%	30,9%	25,2%
Нет, не является	Частота	45	56	101
	% в Ваш пол	83,3%	69,1%	74,8%
Итого	Частота	54	81	135
	% в Ваш пол	100,0%	100,0%	100,0%

Схожий вопрос, моделирующий более радикальную ситуацию, был сформулирован следующим образом: «Является ли карьера для женщины уважительной причиной для того, чтобы отказаться от рождения детей?». Вариант отказа от рождения ребенка респондентами практически не рассматривается, вариант «Да, является» выбрали лишь 3,6% от всех опрошенных. Данная ситуация оценивается однозначно со стороны женщины мужчин. При вопросе «Является ли лично для Вас карьера уважительной причиной для того, чтобы отказаться от рождения детей» получены идентичные результаты, что позволяет сделать вывод о том, что те, кто считает карьеру уважительной причиной для себя, считают это также уважительной причиной для отказа от рождения детей ради карьеры для всех женщин.



В заключение рассмотрим вопрос, непосредственно касающийся профессиональной и домашней деятельности женщин, а именно совмещения обязанностей женщин дома и на работе. Суть вопроса заключалась в выяснении мнения респондентов о том, имеет ли право женщина, занимающаяся профессиональной карьерой, уменьшить объем своих обязанностей по дому. Изучив ответы, можно уверенно говорить о том, что взгляд респондентов на эту проблему не зависит от пола отвечающего. Большинство юношей и девушек (66,1% и 62,7%) выразили мнение, что профессиональная карьера женщины не может являться причиной для отказа от каких-либо домашних обязанностей. Высказавшие противоположную точку зрения оказались в меньшинстве: 33,9% юношей и 37,3% девушек ответили таким образом.

Большинство респондентов, предполагая, что профессиональная карьера не является уважительной причиной для женщины для того, чтобы снизить объем выполняемых ею домашних обязанностей, придерживаются точки зрения о том, что мужчина не должен препятствовать карьере своей супруги.

Конечно, суждение (Мужчина не должен препятствовать карьере жены) нашло значительно более серьезный отклик среди женской половины опрошенных: не согласились с суждением лишь 1,2% опрошенных, еще 14,5% оказались столь же согласны, сколько и не согласны, оставшиеся же респондентки – 84,3% в разной степени согласия посчитали, что это суждение является верным. Необходимо сказать, что количество мужчин, также посчитавших это суждение верным, достигло 47,3%, несогласных оказалось 20%, а оставшиеся 32,7% выбрали промежуточный вариант.

Подводя краткий итог статьи, в первую очередь можно сказать, что до известной степени женская профессиональная занятость не является следствием свободного выбора, а детерминирована экономической

необходимостью. В остальных случаях, женщина сама может выбрать выходить ли на рынок труда или сосредоточиться на наборе другого вида капитала, мужчины в основном ориентированы на не ограничение профессиональной деятельности супруги. Профессиональная деятельность женщины рассматривается как вторичная, причем, не только мужчинами. Несмотря на то, что выход женщины на профессиональный рынок и помощь в обеспечении семьи являются естественными и необходимыми с точки зрения студентов, в случае если профессиональная занятость женщины начинает сказываться на исполнении ею своих «женских» обязанностей – она начинает восприниматься достаточно негативно. По мнению опрошенных студентов работа женщины не должна быть помехой ее домашним обязанностям. Из этого можно сделать вывод о том, что хотя современная молодежь и ориентирована на накопление разного вида капитала обоими супругами, (например, отец должен уделять внимание ребенку, а супруга может помочь в экономическом обеспечении семьи) при этом существует ярко выраженная ориентация молодежи на накопление мужчинами и женщинами разного вида капитала, профильного для каждого из супругов. Задача мужчины – экономическое обеспечение, основной вид накапливаемого капитала – профессиональный. Женщины выполняет свои основные функции в семье и ориентирована в большей степени на накопление домашнего капитала, оплачиваемая занятость является для большинства вторичной.

#### Литература

1. Беккер Г. С. Эволюция семьи // Беккер Г. С. Человеческое поведение: Экономический подход. Избранные труды по экономической теории / Перевод с англ. под ред. Р. И. Капелюшников. М.: ГУ ВШЭ. 2003. 540с.

2. Мизулина Е.Б. Концепция государственной семейной политики Российской Федерации на период до 2025 года (общественный проект): в 3-х частях // Составитель Мизулина Е.Б. и др. / ЧАСТЬ 1. – М.- 2013. – 26 с.
3. Ощепков А. Ю. Гендерные различия в оплате труда в России / Препринты. ГУ ВШЭ. Серия WP3.-«Проблемы рынка труда».- 2006.- № WP3/2006/08.
4. Парсонс Т. Новый аналитический подход к теории социальной стратификации. Социальная стратификация. Под ред. С. А. Белановского. М.: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН, 1992.- 562 с.
5. Черкашина Т.Ю. Внутрисемейная иерархия экономических статусов супругов и ее влияние на стабильность семьи. 2003.- 208с.

Рахматуллина З.Б., Гаус Л.Р.,  
г. Уфа

## МОТИВАЦИЯ РАБОТНИКОВ УЧРЕЖДЕНИЙ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

Общественная потребность в смягчении социальных последствий экономических реформ, предупреждении новых социальных издержек социальной политики девяностых годов прошлого столетия привела к созданию в России новой социальной системы – системы социальной защиты населения, а в широком понимании – социальной поддержки людей, попавших в трудную (или перешедших в особую) жизненную ситуацию, принятия профилактических мер по недопущению кризисных ситуаций либо по их нейтрализации [1, 3].